



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3061-8/19

Мостар, 26.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача CENTROTRANS-EUROLINES д.д. Сарајево од 2.12.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга техничког прегледа моторних возила бр.02-14-4-5235-5/19 од 19.11.2019.год. уговорног органа Министарство унутрашњих послова Кантона Сарајево, Управа полиције, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 26.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Министарство унутрашњих послова Кантона Сарајево, Управа полиције, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга техничког прегледа моторних возила бр.02-14-4-5235-5/19 од 19.11.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.16475-7-2-88-3-88/19, објављено на Порталу јавних набавки 7.10.2019.год.).

Понуђач, CENTROTRANS-EUROLINES д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 2.12.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02-14-4-5235-13/19 од 5.12.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Жалитељ овим путем оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-14-4-5235-5/19 од 19.11.2019. године из следећег разлога:

Увидом о понуде понуђача ASA ASSISTANCE д.о.о. Сарајево и Аутоделта д.о.о. Сарајево уочени су следећи пропусти и недостаци:

Понуда другорангираног понуђача ASA ASSISTANCE д.о.о. Сарајево формално правно није исправна. Наиме, понуђач се није придржавао услова и захтјева из тендерске документације, а што је прописано у тачки 14. тендерске документације под насловом „Садржај понуде и начин припреме понуде“. У наведеном дијелу тендерске документације прецизирано је шта понуда мора садржавати. Између осталог понуда мора садржавати Изјаву о подуговарању. Изјаву о подуговарању која је обавезни документ сачињава понуђач у форми коју сам одреди како је наведено у тачки 13. тендерске документације „Остали обавезни документи“. Приликом увида у понуде уочено је да понуда поменутог понуђача не садржи тражену Изјаву, а што је потврђено и у Записнику о прегледу и ојени понуда и табеларном приказу „Тражени докази“.

Понуда Аутоделта д.о.о. Сарајево формално правно није исправна. Понуђач се није придржавао услова и захтјева из тендерске документације, а што је прописано у тачки 14. тендерске документације под насловом „Садржај понуде и начин припреме понуде“. Наиме, у саставу понуде се налази Нацрт уговора - Анекс VII који није овјерен печатом Друштва на за то предвиђеном мјесту односно поред имена овлаштеног заступника понуђача, а што је супротно тачки 28. тендерске документације која гласи: „Основни елементи уговора/нацрта уговора су садржани у Анексу VII ове тендерске документације. Понуђач (овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти) је дужан потписати и овјерити нацрт на задњој страни чиме прихвата услове из уговора, те га треба нумерисати и парафирати као и остале дијелове понуде и доставити у саставу понуде..." Овим путем Жалитељ указује на чињеницу да је Уговорни орган поступио супротно члану 3. став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ", број 66/16) из разлога што је допустио да на е-аукцији учествују понуђачи Аутоделта д.о.о. Сарајево и Asa assistance д.о.о. Сарајево чије понуде нису сачињене у складу са захтјевима и условима из тендерске документације, односно нису формално правно исправне, те су у супротности са чланом 57. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ. На овај начин Уговорни орган је поступио и у супротности са чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ јер није омогућио правичну конкуренцију. На основу наведеног Уговорни орган је морао узети у обзир члан 68. став (4) тачка (и) Закона о јавним набавкама и одбацити понуде напријед наведених понуђача из разлога што исте нису потпуне и неиспуњавају захтјеве из тендерске документације.

Поред свега напријед наведеног Уговорни орган је ипак заказао е-аукцију за дан 18.11.2019. године са почетком у 09:00 сати и то са поменутих понуђачима чије понуде не испуњавају захтјеве из тендерске документације. Након одржане е-аукције понуђачи су доставили своје коначне цијене без ПДВ-а како слиједи: Ахметспахић Петрол д.о.о. Сарајево са понуђеном цијеном од 18.000,00 КМ; Asaassistance д.о.о. Сарајево са понуђеном цијеном од 18.960,00 КМ; Centrotans Eurolines д.д. Сарајево са понуђеном цијеном од 30.960,00 КМ; Аутоделта д.о.о. Сарајево са понуђеном цијеном од 35.300,00 КМ

Уговорни орган након што је утврдио да је понуда Ахметспахић Петрол д.о.о. Сарајево прворангирана са цијеном од само 18.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а за период од двије године био је дужан да поступи у складу са чланом 66. став (1) Закона о јавним набавкама и чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те обавезно тражи појашњење неприродно ниске цијене понуђача, а што је Уговорни орган пропустио урадити и тиме поступио супротно прописаним одредбама Закона о јавним набавкама и одредбама Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

...

Жалитељ сматра да је цијена понуде најповољнијег понуђача апсолутно неприродно ниска и за коју изабрани понуђач није дао основано образложење, те се по овако постављеној цијени не може реализовати уговор ове врсте и обима на што указује и чињеница да процијењена вриједност набавке износи 36.000,00 КМ без урачуног ПДВ-а као и понуђена цијена прије заказивања е-аукције од стране изабраног понуђача у износу од 35.636,81 КМ без урачуног ПДВ-а. Коначна понуђена цијена од стране изабраног понуђача нужно доводи до губитка у пословању, и уједно се намеће питање који је економски интерес понуђача Ахметспахић Петрол д.о.о. Сарајево да преузме пружање услуга техничког прегледа моторних возила на период од двије године по тако ниској цијени са којом је немогуће остварити ни најминималнију добит.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе побројане наводе жалиоца истиче следеће:

- «Одговор на 1. навод: У предметној тендерској документацији у тачци 13. на страни 7. предметне тендерске документације Уговорни орган је навео да је понуђач обавезан доставити изјаву о подуговарању у складу са тачком 32. тендерске документације. У тачци 32. објашњава се да је понуђач обавезан навести да ли ће дио уговора дати подуговарачу (описно или процентуално), те даљи начин поступања, односно обавеза понуђача у случају подуговарања. А све у складу са чланом 73. Закона о јавним набавкама. Из цјелокупног текста тачке 32. тендерске документације јасно је да се Изјава о подуговарању мора доставити само у случају да понуђач има намјеру дио уговора дати подуговарачу. Сто значи уколико понуђач не достави изјаву о подуговарању сматрат ће се да исти неће вршити подуговарање. Овај Уговорни орган у свим својим поступцима подуговарање третира на исти начин, те је у складу с тим и навео у Записнику о прегледу и оцјени понуда у дијелу „аналитички приказ тражених и достављених докумената“ да наведени понуђач није доставио спотну изјаву. На тај начин дајући до знања свим учесницима у поступку да у случају да је наведени понуђач изабран као најповољнији, он не би могао вршити подуговарање.»

- «Одговор на 2. навод: У тачци 28. предметне тендерске документације јасно стоји: „Основни елементи уговора/нацрт уговора су садржани у Анексу VII ове тендерске документације Понуђач (овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти) је дужан потписати и овјерити нацрт на задњој страни чиме прихвата услове из уговора те га треба нумерисати и парафирати као и остале дијелове понуде и доставити у саставу понуде.“ Понуђач Аутоделта д.о.о. Сарајево је исто и урадио, стављајући свој печат на ту страницу. Чиме је потврдио да прихвата садржај Нацрта уговора. Овај Уговорни орган то апсолутно не сматра спорним, јер је страна 28. њихове понуде уредно парафирана, нумерисана и опечаћена. Дакле, испоштовани су сви захтјеви које је Уговорни орган тачком 28. од понуђача и тражио.»

- «Одговор на 3. навод: Комисија за сукцесивне јавне набавке овог Уговорног органа је правилно и потпуно утврдила чињенично стање и оцјену приспјелих понуда у складу са критеријима из тендерске документације. Сходно томе, на е-аукцију су позвани понуђачи чије понуде су испуниле услове тражене предметном тендерском документацијом. Тако да до повреде горе наведених одредби одговорно тврдимо није дошло. Јер су понуде свих понуђача позваних на е-аукцију прихватљиве. Посебан осврт дајемо на навод да је повријеђен члан 3. Закона о јавним набавкама, јер су у овом поступку, а као и у сваком

другом који проводи овај орган, понуђачима дати једнаки критерији, услови које требају задовољити, те се понуди сваког понуђача приликом прегледа и оцјене приступа са једнаком пажњом и без било каквих привилегија у корист било којег понуђача, савјесно и одговорно. Поступајући у складу са одредбама закона и транспарентног вођења поступка Уговорни орган има за циљ осигурати понуђачима здраву конкуренцију. понуђач Аутоделта д.о.о. Сарајево оспорава, не сматрамо да постоји ишта спорно, нити да у прилогу ове понуде треба бити овлаштење од стране Надзорног одбора или Скупштине Друштва понуђача Asa assistance. Јер, овлаштења за заступање даје директор.“

- „Одговор на 3. навод: Уговорни орган не може и не смије утицати на формирање цијена понуђача. Законска обавеза органа јесте да прегледају исправност понуде. Формирање јединичних цијена је обавеза понуђача. У Обрасцу за цијену понуде (Анекс III) предметне тендерске документације, у дијелу Напомена, у тачци 4. стоји: „Јединична цијена ставке се не сматра грешком, односно не може се исправљати. У том контексту орган не може одбацити понуду јер је неки понуђач навео цијену која је већа од прописане. Такође, уговорни орган није у обавези знати које су цијене прописане.

...

Из свега напријед наведеног Уговорни орган је утврдио да је у предметном поступку поступано у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ и осталим важећим прописима у овој области, стога сматра да су жалбе неосноване те предлаже Уреду за разматрање жалби да исте одбије као неосноване.«

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац првим жалбеним наводом оспорава прихватљивост понуде понуђача Asa assistance д.д. Сарајево наводећи да ТД прописује да понуда мора садржавати Изјаву о подуговарању у форми коју сам понуђач одреди, како је наведено у тачки 13. ТД „Остали обавезни документи“, при чему понуда поменутог понуђача не садржи тражену Изјаву. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како недостатак достављања Изјаве о подуговарању понуђача у конкретној ситуацији, не представља разлог за одбацивање понуде, како се основом наведеног може закључити да споменути понуђач у предметном поступку набавке није изразио наміјеру подуговарања уговора у питању.

Надаље, жалиоца оспорава и понуду понуђача Аутоделта д.о.о. Сарајево истичући да се исти није придржавао захтјева из ТД, како приложени Нацрт уговора - Анекс VII није овјерен печатом друштва на за то предвиђеном мјесту, односно поред имена овлашћеног заступника понуђача, а што је супротно тачки 28. ТД која гласи: „Основни елементи уговора/нацрта уговора су садржани у Анексу VII ове тендерске документације. Понуђач (овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти) је дужан потписати и овјерити нацрт на задњој страни чиме прихвата услове из уговора, те га треба нумерисати и парафирати као и остале дијелове понуде и доставити у саставу понуде...”

Увидом у приложени Нацрт уговора понуде понуђача Аутоделта д.о.о. утврђено је да је исти Нацрт уговора попунио у складу са захтјевима из ТД, да је исти (на задњој страници) овјерен

печатом понуђача и потписан од стране овлашћеног лица/директора, те с тим у вези, навод жалиоца се одбија као неоснован.

У другом дијелу жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Ахметспахић Петрол д.о.о. Сарајево) наводећи да је имајући у виду износе понуђених цијена понуђача учесника предметног поступка набавке, уговорни орган пропустио затражити појашњење неприродно ниске цијене понуђача, на начин предвиђен одредбама члана 66. ЗЈН.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 18.11.2019.год. утврђено је да уговорни орган оцијенио понуде следећих понуђача као квалификоване за споровођење е-аукције:

- Ахметспахић петрол д.о.о. Сарајево, цијена понуде 35.638,54 КМ
- Centrotrans-eurolines д.д. Сарајево, цијена понуде 35.998,18 КМ
- Аутоделта д.о.о. Сарајево, цијена понуде 35.998,18 КМ
- Asa assistance д.о.о. Сарајево, цијена понуде 40.953,56 КМ.

У односу на разматрани навод жалиоца потребно се позвати на члан 66. став (1) ЗЈН који предвиђа да уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену те да ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду, те члан 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда по коме уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде. Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како у конкретном случају уговорни орган није био у обавези да од понуђача тражи објашњење неприродно ниске цијене понуде из члана 66. ЗЈН, како се нису испунили услови за примјену члана 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Наиме, цијена понуде понуђача Ахметспахић петрол д.о.о. није за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда (5,35%) нити је цијена понуде споменутог понуђача више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде (1%).

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

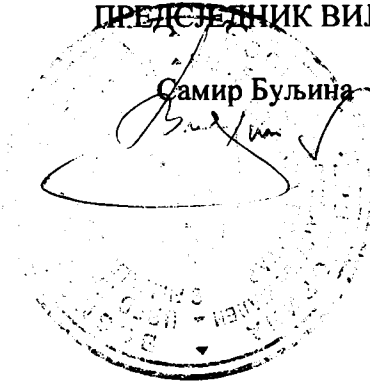
Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина



Доставити:

- CENTROTRANS-EUROLINES д.д. Сарајево
- МУП КС, Управа полиције, Сарајево
- Ахметспахић Петрол д.о.о. Сарајево
- а/а